The Halacha of Eglah Arufah has many unusual aspects. The process itself is unusual, and its placement in the Torah is irregular. There seems to be much to learn and try to understand here.

In the middle of the various Halachos of warfare, we are taught what to do if a corpse is found murdered with no witnesses or knowledge as to what happened. The Sanhedrin comes to measure which is the nearest city, and then the elders of that city bring a calf and slaughter it in an unused field. They then wash their hands, and the Cohanim pronounce, “Our hands did not spill this blood, forgive the nation.”

The placement of this Halacha is quite purposeful[[1]](#footnote-1). One can imagine in a time of war corpses were quite common. One can ask, what is the difference of one or more less dead person? The Torah is coming to teach us that even in a time of war, to not lose track of the value of human life. It still remains incumbent upon the populace to treat each person as valuable.

But what is the reason for such an elaborate unusual type of process. What did the nearest city do? Why does the Sanhedrin need to come? Why do we slaughter the calf in a way that is counter to the Shechita we are used to?

The Ramban brings three explanations, and we will try to clarify all of them.

The first opinion is of the Ibn Ezra[[2]](#footnote-2). He says that the purpose is to atone for the sin of the murder. Since the body was found close to this particular city, there must be some similar sin that caused that. Therefore, the elders of that city must bring the Eglah. The ibn Ezra does not seem to explain the exact purpose of the other aspects of the procedure. Further, one can ask why is it probable that the murderer came from this city?

Rabbeinu Moshe Dovid Vali discusses this and presents an interesting approach. Eretz Yisroel is divided among the people of Klal Yisroel. And just as all of Klal Yisroel is one unit, so too Eretz Yisroel is one unit. Klal Yisroel is called a called a complete person, a Komas Adam. Each member of the Klal is his own person, but also one limb of a complete Klal person. When Eretz Yisroel is divided and each person gets their portion, the part of the land that each person receives, becomes parallel to that person, and their limb. So Eretz Yisroel is figuratively a complete person. If a sin was ‘committed’ by that part of the person, i.e. that part of the land, then it needs Kapparah. So the people of that city need to bring the Eigel. But the specific aspects of the Kapparah are still not clarified.

The Rambam in the Moreh Nevuchim views the entire process as very pragmatic[[3]](#footnote-3). By making this whole commotion, dragging the Sanhedrin down, measuring, and then preforming this unusual rite; we will create enough buzz about this corpse that witnesses will come forward to testify who the murder was. But the Ramban says that even though the concept is correct, the actions to reach that end are unusual.

The Ramban ends by presenting his own view very succinctly[[4]](#footnote-4). He says it is a Korban which is brought outside the Bais HaMikdosh, like the Azazel of Yom Kippur, and the Parah Aduma, and therefore it is one of the Chukim.

The actual words of the Ramban seem quite contradictory. He writes, “The reason for … and therefore it is one of the Chukim (i.e. the laws without reasons).” Which is it?

It is interesting that the Rambam also counts this Halacha as one of the Chukim- those laws which the Satan and the nations try to use to show the seeming irrationality of the Torah. At the end of the Halachos of Meilah, as is common for the Rambam to write at the end of each section, he discusses the idea of searching for reasons for Mitzvoth. He compares denigrating the Mitzvoth we do not understand to Me’ilah[[5]](#footnote-5). Me’ilah is using an object that is designated for the Mikdash for non-holy uses. So too the Rambam writes is someone who tries to secularize the holiness of the Torah, by giving secular reasons for the Mitzvoth is transgressing Me’ilah on the Torah itself. He then writes that Sair L’azazel, Parah Adumah, and Eglah Arufa are among the classic examples of Chukim[[6]](#footnote-6). But at the same time we are obligated to attempt to understand the reasons even for the Chukim. In our discussion here, may we not transgress Me’ilah.

The Ramban’s comparison of the three offerings outside the Bais HaMikdosh is interesting. The Azazel is definitely part of the Avoda. The Parah Aduma is called a Chatas, and has Halachos of a Korban. But where is the similarity to the Eglah? The Eglah does not seem to have any laws of Korban?

The Recanati seems to expand on the Ramban’s connection between the three external offerings. The basic idea is that when there is evil in the world it needs to be removed. If it is cannot be erased by Teshuva, then it needs to be placed in a place of waste, where it will not cause any further damage. There it will exist till it consumes itself. To quote the Ramban about the Azazel[[7]](#footnote-7), “ It is as if a king is at a banquet given by one of his subjects, and he requests that even the king’s servant who cannot enter the banquet be given a portion so he can also be happy.” The Satan is one of the King’s servants. At best the Satan should be pushed away, and have nothing. But because we do sins, he exists. But he needs to be kept away. As much as we do Teshuva, he will not be the Satan anymore. But till then, he receives the Korbanos outside the Mikdosh.

The Ramban then explains that the Parah Adumah is the same concept; something to remove Tumah that is outside the Bais HaMikdosh.

That seems to be the same idea here. As the RM”D Vali explained, there is a Tumah created in Eretz Yisroel when someone is murdered and left in such a way. That Tumah can be removed optimally by executing the person who created it. But if that cannot be done, then the way to remove that Tumah is by bringing the Eglah. It is purposely not killed in the way of a Korban to emphasize that it is only a temporary portion given to the power of evil. Further, the place it is brought cannot be tilled, since evil does not produce anything. Ultimately, as the Rambam wrote, it is to bring about a complete eradication of the evil by the revelation of the actual murderer. That is why even after the Eglah is brought, when the murderer is revealed he is executed. The final process is the eradication of evil, not its continued existence.

1. בעל הטורים על דברים פרק כא - (א) כי ימצא חלל - סמך לפרשת מלחמה שבשעת מלחמה דרך למצוא חללים. [↑](#footnote-ref-1)
2. רמב"ן דברים פרק כא פסוק ה - וענין העריפה, אמר ר"א שהשם צוה לעשות כן על העיר הקרובה כי לולי שעשו עבירה כדומה לה לא נזדמן שיהרג אדם קרוב מהם, ומחשבות ה' עמקו לאין קץ אצלנו [↑](#footnote-ref-2)
3. רמב"ן ל דברים פרק כא פסוק ה - הרב אמר במורה הנבוכים (ג מ), כי הטעם לגלות על הרוצח ולבער דמו בעבור שברוב הפעמים יהיה הרוצח מן העיר אשר סביבות החלל, וכשיצאו הזקנים ויתעסקו במדידה ההיא וזקני העיר ההיא יעידו לפני הבורא שלא התרשלו בתקון הדרכים ושמירתם ושאינם יודעים מי הרג את זה, וכשיחקר הענין יאספו הזקנים ויביאו העגלה ירבו בני אדם לדבר בו אולי יגלה הדבר, וכבר אמרו (ירושלמי סוטה פ"ט ה"א) שאפילו תבוא שפחה ותאמר פלוני הוא הרוצח לא תערף, ואם יודע הרוצח ויחרישו ממנו לפני ויעידו הבורא על נפשותם כי לא ידעוהו יהיה בזה זדון גדול, וכל השומע שמץ דבר בענין יבוא ויגיד ויתפרסם הדבר, ויהרג או על ידי ב"ד או המלך או גואל הדם ויתחזק הענין, בהיות המקום אשר תערף בו העגלה לא יעבד בו ולא יזרע לעולם, יכירו בו רואיו וידברו בו:

והנה לפי הטעם הזה יש בתחבולה הזו תועלת, אבל המעשה איננו נרצה בעצמו - והיה ראוי עוד שיעשה בשדה טוב ראוי לזריעה, שיכירו בו רואיו, כי בנחל איתן לא יודע מדוע לא יעבד בו [↑](#footnote-ref-3)
4. רמב"ן דברים פרק כא פסוק ה - ולפי דעתי, יש בו טעם כענין הקרבנות הנעשים בחוץ שעיר המשתלח ופרה אדומה, ולפיכך מנו חכמים עגלה ערופה מכלל החוקים: [↑](#footnote-ref-4)
5. רמב"ם הלכות מעילה פרק ח - ראוי לאדם להתבונן במשפטי התורה הקדושה ולידע סוף ענינם כפי כחו ודבר שלא ימצא לו טעם ולא ידע לו עילה אל יהי קל בעיניו ולא יהרוס לעלות אל ה' פן יפרוץ בו ולא תהא מחשבתו בו כמחשבתו בשאר דברי החול בוא וראה כמה החמירה תורה במעילה ומה אם עצים ואבנים ועפר ואפר כיון שנקרא שם אדון העולם עליהם בדברים בלבד נתקדשו וכל הנוהג בהן מנהג חול מעל בה ואפילו היה שוגג צריך כפרה קל וחומר למצוה שחקק לנו הקב"ה שלא יבעט האדם בהן מפני שלא ידע טעמן ולא יחפה דברים אשר לא כן על השם ולא יחשוב בהן מחשבתו כדברי החול [↑](#footnote-ref-5)
6. רמב"ם הלכות מעילה פרק ח - והחוקים הן המצות שאין טעמן ידוע אמרו חכמים חוקים חקתי לך ואין לך רשות להרהר בהן ויצרו של אדם נוקפו בהן ואומות העולם משיבין עליהן כגון איסור בשר חזיר ובשר בחלב ועגלה ערופה ופרה אדומה ושעיר המשתלח [↑](#footnote-ref-6)
7. רמב"ן על ויקרא פרק טז פסוק ח - והנה התורה אסרה לגמרי קבלת אלהותם וכל עבודה להם, אבל צוה הקב"ה ביום הכפורים שנשלח שעיר במדבר לשר המושל במקומות החרבן, והוא הראוי לו מפני שהוא בעליו ומאצילות כחו יבא חורב ושממון כי הוא העילה לכוכבי החרב והדמים והמלחמות והמריבות והפצעים והמכות והפירוד והחרבן, והכלל נפש לגלגל מאדים, …

 והמשל בזה, כמי שעשה סעודה לאדון וצוה האדון את האיש העושה הסעודה תן מנה אחת לעבדי פלוני, שאין העושה הסעודה נותן כלום לעבד ההוא ולא לכבודו יעשה עמו, רק הכל נתן לאדון והאדון נותן פרס לעבדו, ושמר זה מצותו ועשה לכבוד האדון כל אשר צוהו, ואמנם האדון לחמלתו על בעל הסעודה רצה שיהיו כל עבדיו נהנין ממנה שיספר בשבחו ולא בגנותו:…

ומפני זה אמרו רבותינו (ת"כ פרק יג ט) ואת חקותי (להלן יח ד), דברים שיצר הרע מקטרג בהם ואומות העולם משיבין עליהם, לבישת שעטנז ופרה אדומה ושעיר המשתלח ולא מצאו בקרבנות תשובה לאומות העולם עלינו, כי הם על אישי ה', אבל בשעיר המשתלח ישיבו עלינו, כי יחשבו שאנו עושים כמעשיהם וכן בפרה אדומה, מפני שהיא נעשית מחוץ למחנה, וענינה דומה לענין שעיר המשתלח להעביר רוח הטומאה, [↑](#footnote-ref-7)